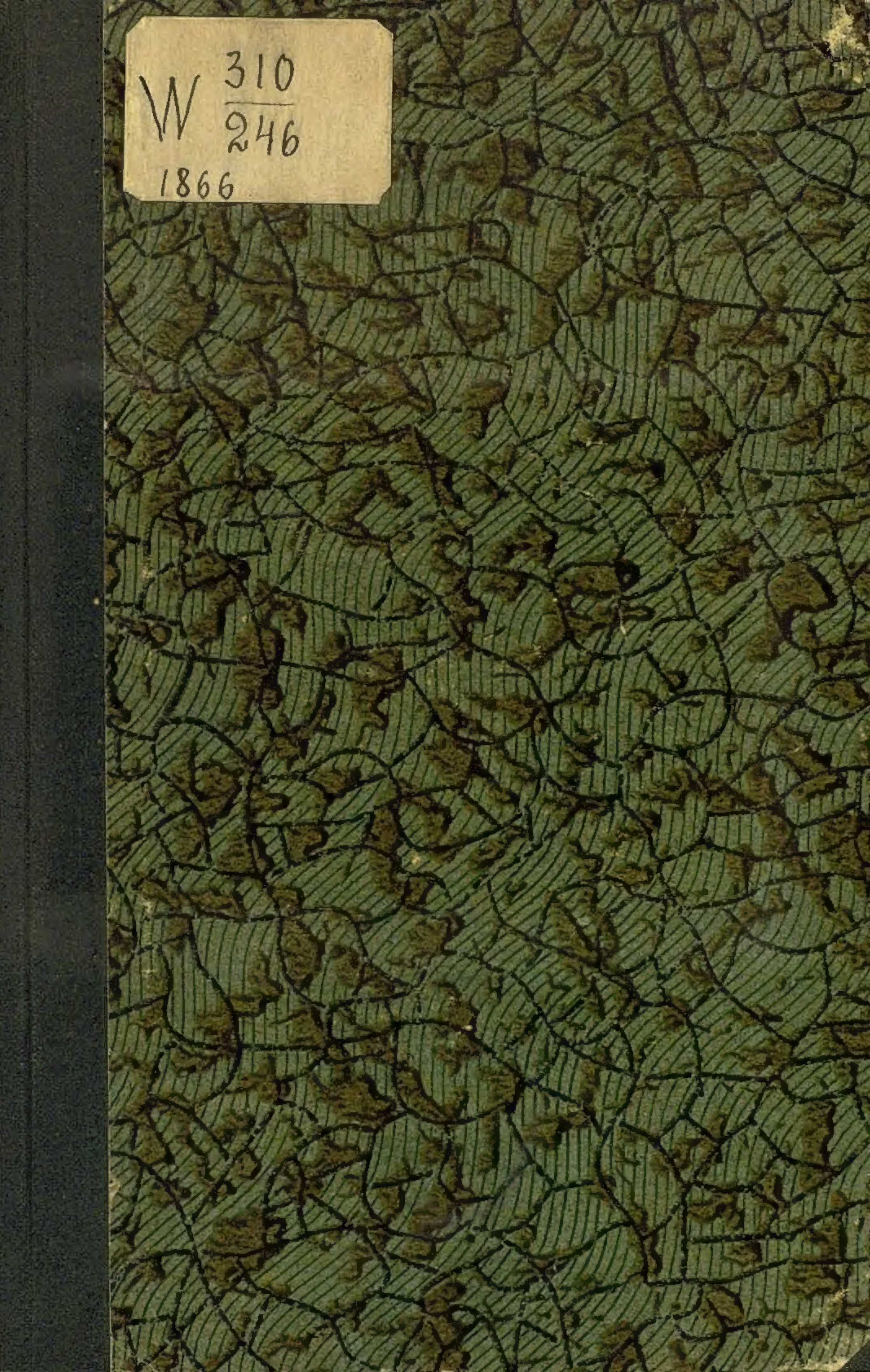
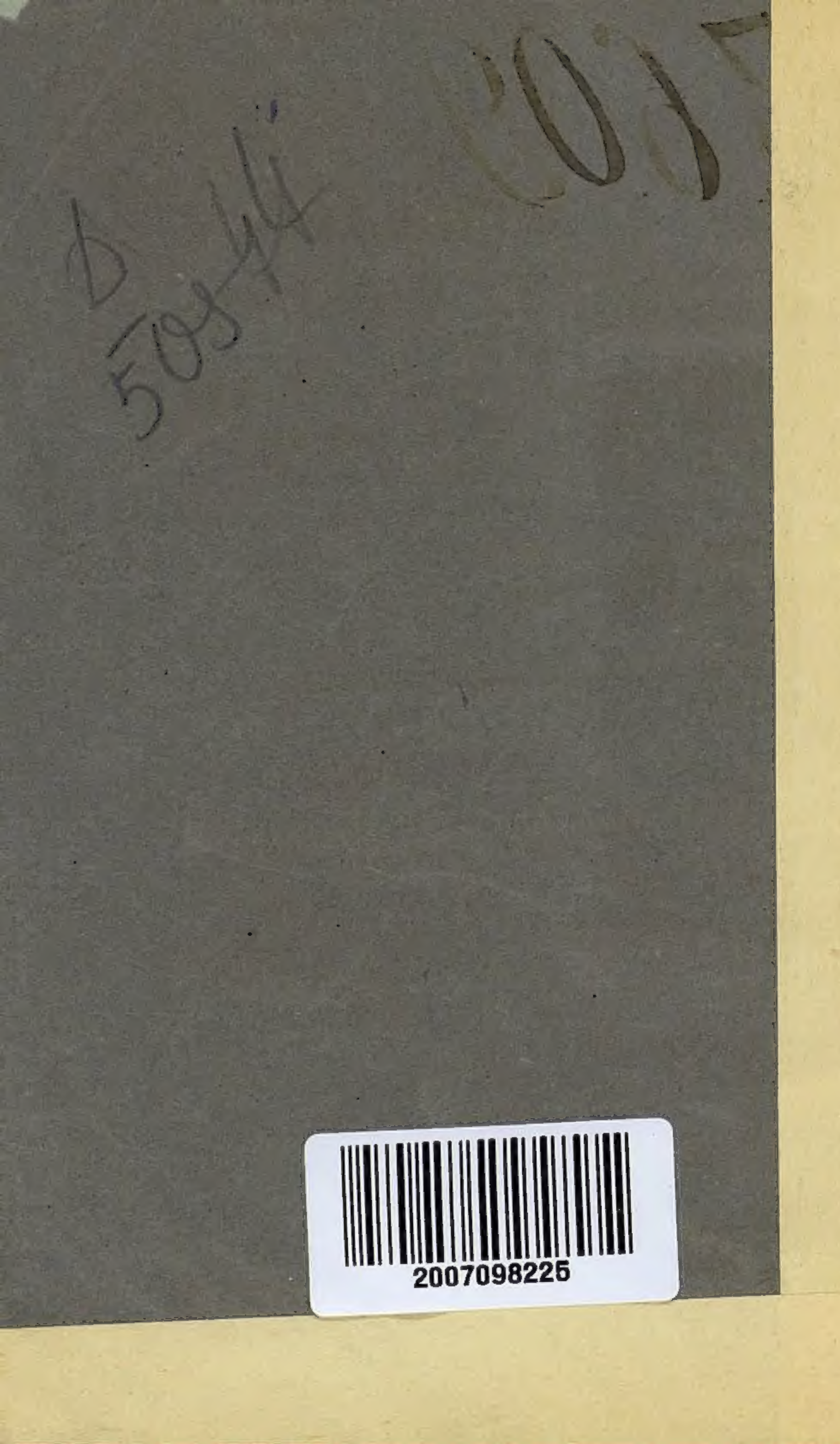

W 310/246
1866

ЖУРНАЛЫ

МОКШАНСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

въ періодъ засѣданій 26 – 30 сентября 1866 года.


2007098225



Журналы

Мокшанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1866 года Сентября 26 дня Гг. Гласные Мокшанскаго Земскаго Собранія, прибывшіе въ городъ Мокшанъ подъ предсѣдательствомъ Г. Мокшанскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, постановили: открыть Земское Собраніе, о чемъ записать въ журналъ.

1866 года Сентября 26 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, на основаніи 44 ст. полож. о Земск. Учрежд., оставляя на время настоящаго Засѣданія Секретарей, избранныхъ въ прошедшемъ собраніи 15 Февраля, единогласно избрали еще Губернскаго Секретаря Владиміра Сергѣевича Кашкарова. Постановлено: объ этомъ записать въ журналъ.

1866 года Сентября 26 дня. Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, въ слѣдствіе отказа Гг. Попечителей Больницъ 2-го участка Василія

Ивановича Горохова и 3-го Василія Ивановича Миллеръ, и узнавъ о трудахъ и полезной дѣятельности по сооруженію и устройству больницъ 2-го участка: Священника Михаила Александровича Автократова и 3-го участка Управляющаго имѣніемъ Екатерины Михайловны Поляковой г. Сиссонъ Постановило: изъявить имъ признательность Собранія и просить принять званіе попечителей Больницъ, въ каковое они единогласно избраны сего числа.

1866 года Сентября 26 дня, Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, по открытіи заслушало отношеніе Пензенской Палаты Государственныхъ Имуществъ отъ 21 Сентября за № 18349, коимъ увѣдомляется, что для присутствованія въ качествѣ члена со стороны Государственныхъ Имуществъ Палатою командированъ Пензенскій Лѣсничій Г. Пудлихъ; Постановлено: принять къ свѣдѣнію и внести Г. Пудлихъ въ списокъ прибывшихъ членовъ Собранія. Дальнѣйшія занятія Собранія были слѣдующія:

1., Составленъ и подписанъ журналъ объ открытіи Собранія;

2-е, Составленъ и подписанъ журналъ объ оставленіи на время настоящаго засѣданія Секретарей, избранныхъ въ прошедшемъ Собраніи

15-го Февраля, и объ избраніи вновь въ Секретари Собранія В. С. Кашкарова;

3-е, По заслушаніи отношенія Пензенскаго Губернатора Уѣздной Управѣ отъ 26 Іюля № 896, въ коемъ, согласно разъясненію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляется, что Коллежскій Секретарь Кашкаровъ можетъ быть только заступающимъ мѣсто Предсѣдателя впредь допроизводства на эту должность новыхъ выборовъ, Постановлено: избрать Предсѣдателя Мокшанской Уѣздной Земской Управы. Избранъ Коллежскій Секретарь И. Н. Кашкаровъ;

4-е, Такъ какъ, за выборомъ И. Н. Кашкарова Предсѣдателемъ Управы, въ составѣ послѣдней осталось только два члена, то, согласно журналу Собранія отъ 16 Февраля 1865 года, Постановлено: избрать двухъ членовъ Управы на мѣсто И. Н. Кашкарова и умершаго П. И, Преспякова; избраны В. Ф. Торгашевъ и В. С. Кашкаровъ.

5-е, Вслѣдствіе отказа попечителей Больницъ 2-го участка В. Н. Горохова и 3-го участка В. И. Миллеръ, избраны на ихъ мѣста М. А. Автократовъ и Э. М. Сиссонъ.

6-е, Ревизіонная Коммисія Собранія доложила, что Мокшанскою Уѣздною Земскою Управою смѣты и раскладки на 1867 годъ вмѣстѣ съ отчетами истекшаго года и съ надлежащими приложеніями, согласно 17 ст. прав. о Земск. росписи, доставлены Коммисіи, для составленія

доклада по сему предмету Собранію;

7-е, Собраніемъ заслушаны:

А., Отношеніе Пензенской Губернской Земской Управы отъ 1-го Февраля № 508, о назначеніи Казанскимъ Губернскимъ Собраніемъ преміи въ 1000 рублей сереб. за предъявленіе не позже 15 Ноября 1867 года лучшаго и удобопримѣнимаго на практикѣ способа дѣлать трупы и кожи павшаго скота отъ заразы, не истребляя и не зарывая ихъ въ землю, не заразительными, или обратно скотъ не воспріимчивымъ къ заразѣ отъ павшихъ вслѣдствіе заразы труповъ и снятыхъ съ нихъ кожъ;

Б., Отношеніе тойже Управы отъ 30 Іюля за № 2778, съ увѣдомленіемъ о томъ, что въ больницѣ Пензенскаго Земства состояло больныхъ къ 1-му Января сего года 176 человѣкъ, къ тому въ теченіи полугодія поступило 662 человѣка, въ томъ числѣ изъ города Мокшана съ уѣздомъ 20 человѣкъ;

По симъ двумъ бумагамъ постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8-е., Собраніемъ заслушаны:

А., Отношеніе Пензенской Губернской Земской Управы отъ 12-го Марта № 1020-мъ, съ увѣдомленіемъ о томъ, что вопросъ о прекращеніи расхода на выписку губернскихъ вѣдомостей для Церковныхъ Сельскихъ приходовъ возбужденъ уже Министерствомъ В. Д. и что до окончательнаго разрѣшенія онаго въ законода-

тельномъ порядкѣ, расходъ этотъ подлежитъ внесенію въ смѣты земскихъ повинностей на точномъ основаніи существующаго закона:

Б., Отношеніе тойже Управы отъ 14 Марта за № 1040-мъ, въ коемъ согласно разъясненію Г. Министра В. Д., сообщается о признаніи Министерствомъ неудобнымъ разрѣшить нынѣже вопросъ о передачѣ рублеваго сбора земству отдѣльно по одной Пензенской губерніи и отомъ, что казалось бы болѣе правильнымъ разсмотрѣть оный по всѣмъ губерніямъ по мѣрѣ полученія необходимыхъ для того данныхъ;

В., Отношеніе тойже Управы отъ 12 Февраля № 644, въ коемъ увѣдомляется, что, по разъясненію Министерства В. Д., изложенному въ № 253, газеты „Сѣверная почта" 1865 года немогутъ сохранять за собою званія Гласнаго, а также должностей Предсѣдателя или члена Земскихъ Управъ, лица, которыя въ теченіи трехълѣтія со времени ихъ избранія лишатся тѣхъ имущественныхъ условій, на основаніи которыхъ онѣ участвовали въ избирательныхъ съѣздахъ;

Г., Отношеніе Пензенскаго Губернатора отъ 25 Февраля № 264, въ коемъ, согласно разъясненію Г. Министра В. Д., увѣдомляется, что по точному смыслу ст. 46прав. о пор. прав. въ дѣйств. Полож. о Зем. Учрежд., Уѣздные гласные могутъ быть замѣщаемы кандидатами только въ случаѣ окончательнаго ихъ выбытія;

Д., Отношеніе Пензенскаго Губернатора отъ

11-го Мая за N 581-мъ, въ коемъ, согласно разъясненію Г. Министра В. Д., увѣдомляется, что Предсѣдатель и члены Губернской Земской Управы, по выбытіи изъ должностей до истеченія срока, на который они были избраны, немогутъ оставаться ни Губернскими, ни Уѣздными Гласными;

По всѣмъ симъ бумагамъ постановлено: принять къ свѣдѣнію и руководству...

9., Заслушано отношеніе Попечителя Больницы 2-го участка Д. В. Толбузина отъ 19-го Іюля № 1-й, которымъ увѣдомляетъ, что больница сія 18 числа Іюля открыта для больныхъ и прилагаетъ отчетъ расхода денегъ по больницѣ; постановлено: принять къ свѣдѣнію.

1866 года Сентября 27 дня въ присутствіе Мокшанскаго Земскаго Собранія явились Гласные: Мокшанскіе купцы Дмитрій Григорьевъ Русиновъ и Филипъ Павловъ Кузминъ и государственный крестьянинъ Тимофей Степановъ Гришинъ: Постановлено: объ этомъ записать въ журналъ, а означенныхъ лицъ внести въ списокъ прибывшихъ членовъ Земскаго Собранія.

. . . .

1866 года Сентября 27 дня въ Присутствіе Мокшанскаго Земскаго Собранія Гласный Илья Матвѣевъ Антошинъ поболѣзни не прибылъ. Постановлено: объ этомъ записать въ журналъ.

1866 года Сентября 27 дня, Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, по выслашаніи и обсужденіи записки Гласнаго В. С. Капкарова „о *новомъ основаніи для болѣе равномѣрной раскладки сборовъ на потребности земства*,“ принявъ основанія, изложенныя въ ней съ нѣкоторыми измѣненіями въ подробностяхъ, Постановило: раскадку сборовъ на потребности Земства впредь производить соразмѣрно чистаго дохода, опредѣляя его по каждой категоріи имуществъ, какъ границу, далѣе которой затрата капитала на пріобрѣтеніе или разработку ихъ становится невозможною, слѣдующимъ образомъ:

1., Для земель, подлежащихъ по закону обложенію 4% цѣнности ихъ;

2., Для фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній 6% цѣнности ихъ;

3., Для городскихъ имуществъ 5% цѣнности ихъ, — и

4., Для торговыхъ свидѣтельствъ 6% ихъ цѣнности, которая устанавливается для свидѣтельствъ 1-го разряда въ 6000 рублей серебромъ, а для свидѣтельствъ 2-го разряда въ

2400 рублей сереб:, процентное отношеніе суммы, потребной по смѣтѣ на удовлетвореніе Земскихъ Уѣздныхъ и Губернскихъ внутри уѣзда потребностей къ суммѣ, образовавшейся изъ сложенія: 1.,) 4% цѣнности земли; 2-е., 6% цѣнности промышленныхъ и торговыхъ заведеній, 3-е, 5% цѣнности городскихъ имуществъ, и 4-е., 6% суммы купеческихъ капиталовъ, должно указывать, какимъ процентомъ съ опредѣленнаго выше чистаго дохода имѣютъ быть обложены названныя имущества на удовлетвореніе земскихъ потребностей. Само собою разумѣется, что потребности земства, падающія на извѣстныя категоріи имуществъ или владѣльцевъ ихъ опредѣлятся по процентному отношенію этой потребности къ чистому доходу съ имуществъ одной или нѣсколькихъ категорій, на которыя она должна пасть.

Цѣнность вышеназванныхъ категорій имуществъ должна быть опредѣляема слѣдующимъ образомъ: оцѣнка фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и городскихъ имуществъ, должна быть произведена особою Коммиссіею изъ мѣстнаго Мироваго Посредника, Члена Управы, эксперта и владѣльца имущества, причемъ по каждому заведенію должна быть опредѣлена цѣнность его и средняя доходность подобныхъ заведеній въ той мѣстности, гдѣ оно находится, сообразно торговымъ и промышленнымъ условіямъ ея.

Оцѣнка эта имѣетъ быть окончена Управою къ слѣдующему очередному Собранію.

Цѣнность торговыхъ свидѣтельствъ опредѣлена выше. Относительно цѣнности земель, Собраніе находитъ несправедливымъ, чтобы земли разныхъ качествъ, какія встрѣчаются въ Мокшанскомъ уѣздѣ, какъ приносящія не одинаковый доходъ, были оцѣняемы одинаково. Посему, опредѣляя цѣнность всѣхъ земель, подлежащихъ обложенію въ уѣздѣ въ 20 рублей за десятину, Собраніе находитъ необходимымъ раздѣлить такія земли на три слѣдующіе класса:

1-й Классъ — черноземъ съ глубиною пласта не менѣе 8 вершковъ;

2-й Классъ — нечистый и мелкій черноземъ и лѣса строевые и дровяные,

3-й Классъ — земли иловатыя, песчаныя, глинныя, каменистыя и кустарники.

Цѣнность земель 1-го класса опредѣляется въ 30 руб. серебромъ, 2-го класса въ 20 руб. и 3-го класса въ 10 рублей серебромъ. Для произведенія этой классификаціи почвъ въ каждомъ мировомъ участкѣ образуется Коммиссія изъ мѣстнаго Мироваго Посредника, члена Управы, землемѣра Мироваго Съѣзда и владѣльца земли, при частномъ владѣніи или уполномоченнаго отъ общества при общинномъ владѣніи или пользованіи. Издержки на межевыя и таксаторскія работы по сему предмету падаютъ на владѣльца земли или на общество, если она отдана ему

въ пользованіе. По требованію владѣльцевъ или обществъ Коммиссія обязана приступить къ классификаціи ихъ дачъ, съ нанесеніемъ границъ земель каждаго класса на планъ. По истеченіи года оклассифированныя земли облагаются на Земскіе сборы сообразно оцѣнкѣ каждаго класса ихъ; земли же владѣльцевъ, не предъявившихъ требованія о классификаціи, считаются отнесенными къ 1-му классу и оцѣниваются и облагаются Земскими Сборами, какъ таковыя.

ЗАПИСКА

Гласнаго В. С. Кашкарева о новомъ основаніи для болѣе равномѣрной раскладки сборовъ на потребности земства.

Установленіе основаній раскладокъ земскихъ сборовъ съ сохраненіемъ при этомъ возможной справедливости въ обложеніи, составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ задачъ Земскихъ учрежденій. Только тогда эти учрежденія достигнутъ своей цѣли въ этомъ отношеніи, когда каждый плательщикъ, безъ различія рода владѣемаго имъ имущества, будетъ убѣжденъ, что онъ равно-

мѣрно со всѣми прочими членами земства участвуетъ въ уплатѣ сборовъ, необходимыхъ на земскія потребности. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что такая равномѣрная раскладка встрѣтила въ первыхъ земскихъ Собраніяхъ нашихъ почти не преоборимое препятствіе въ отсутствіи данныхъ и матеріаловъ, необходимыхъ для правильнаго сужденія о цѣнности и доходности предметовъ обложенія. Одной этой причинѣ слѣдуетъ приписать ту не равномѣрность раскладки, которая оказывается въ трудахъ Мокшанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 1865 года. Выразивъ процентное отношеніе сбора на уѣздныя земскія потребности къ средней цѣнности нѣкоторыхъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній, извлеченной изъ страховыхъ вѣдомостей 3-го Мироваго участка, мы увидимъ наприм. что;

(*)

1, Кузницы съ среднеи стоимости своей 13 руб. 26 коп. платятъ — — — 7, 54%

2, Круподранки — 55 р. – 87 к. – 1, 77%

3, Поташные заводы 19 р. – 80 к. – 5, 05%

4, Вѣтряныя мельницы 111 р. – 34 к. – 0, 89%

5, Маслобойки — 42 р. – 90 к. – 2, 33%

(*) 1, 2, 3, 4 и 5 обложены по 1 руб. съ заведенія; 6 — по 30 к. сереб. съ заведенія; 7 — по 10% съ каждаго патента.

6, Красильни — 18 р. – 33 к. – 1, 63%.
7, Питейныя заведенія 36 р. – 80 к. – 8, 15%.

Опредѣливъ среднюю цѣнность земли въ 25 рублей десятину, получимъ, что земли, принадлежащія казнѣ, дворянамъ и разнымъ владѣльцамъ, платятъ на земскія потребности уѣздныя и Губернскія 2, 3%; купеческія свидѣтельства 7, 5% своей цѣнности и городскія имущества 1% на однѣ уѣздныя потребности. Цѣнность трехъ винокуренныхъ заводовъ въ уѣздѣ мнѣ неизвѣстна, но такъ какъ гадательно мудрено оцѣнить ихъ ниже десяти тысячъ рублей каждый, то по этому крайне умѣренному предположенію оказывается, что винокуренные заводы платятъ въ пользу земства съ небольшимъ 0, 1%, (*) Свеклосахарный заводъ г. Азаревичъ застрахованъ въ 25,000 руб. серебр., стало быть онъ платитъ на земскія потребности съ цѣнности застрахованія 0, 008%. (**)

Такое не равномѣрное распредѣленіе земскихъ сборовъ по предметамъ обложенія не можетъ быть оставлено въ силѣ безъ крайняго нарушенія чувства справедливости, а потому въ настоящій періодъ засѣданій нашихъ, на насъ лежитъ обязанность найти и обсудить для руководства

(*) Обложены 3% съ каждаго патента.

(**) Обложенъ 3% съ патента,

въ будущемъ болѣе равномѣрныя и правильныя основанія раскладки земскихъ сборовъ. Въ этихъ видахъ имѣю честь изложить Собранію составленныя мною по сему предмету предположенія.

По ст. 11 врем. прав. для земск. учрежд. общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ, при чемъ, согласно разъясненію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, земство не имѣетъ права облагать сборомъ на свои потребности самые продукты производства. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что самымъ справедливымъ способомъ обложенія должно почитать налогъ на чистый доходъ, получаемый каждымъ владѣльцемъ съ какого — бы то не было имущества. Это положеніе составляетъ аксіому, оспариванію не подлежащую и приложеніе ея къ системѣ земскихъ сборовъ могло — бы встрѣтить препятствіе лишь въ затруднительности опредѣленія этаго чистаго дохода. (*) Въ самомъ дѣлѣ

(*) ,,Пропорціональный налогъ на всѣ доходы былъ бы важнымъ и полезнымъ открытіемъ, если бы исполненіе его представлялось настолько же легкимъ, на сколько цѣль его справедлива и разумна. Онъ разрѣшилъ — бы великую задачу, занимающую всѣхъ экономистовъ — брать у каждаго плательщика равную съ прочими долю барышей.'' (*Рамбюто*, рѣчь въ французской палатѣ Депутатовъ при обсужденіи бюджета на 1833 г).

при этомъ опредѣленіи могутъ встрѣтиться двѣ крайности равно опасныя: слишкомъ большая и слишкомъ малая норма чистаго дохода. Въ первомъ случаѣ налогъ на чистый доходъ сдѣлается налогомъ на трудъ и способности, во второмъ не достигнетъ своей цѣли. По справедливому замѣчанію Гока, ,,ни одно законодательство не разумѣетъ подъ чистымъ доходомъ, служащимъ основаніемъ для налога дѣйствительный, ежегодно измѣняющійся доходъ; взиманіе требовало — бы, при этомъ условіи, такъ много труда, издержекъ и времени, служило бы поводомъ къ такому вмѣшательству въ дѣла частнаго хозяйства, къ столькимъ спорамъ между податнымъ вѣдомствомъ и плательщиками, и облагало бы въ столькихъ случаяхъ не землю (или другое имущество,) но искуство и счастіе владѣльца, что пришлось бы отказаться отъ этаго порядка, по совершенно основательнымъ причинамъ:' Стало быть помимо дробныхъ вычисленій средняго чистаго дохода, для цѣли равномѣрнаго обложенія податями достаточно будетъ отыскать общее основаніе къ опредѣленію minimum этаго дохода, т. е. къ опредѣленію по каждой категоріи имуществъ той границы, далѣе которой затрата капитала на пріобрѣтеніе или разработку ихъ становится невозможною. Всякое имущество представляетъ извѣстный капиталъ, затраченный на пріобрѣтеніе или на созданіе его. Движеніе капиталовъ вполнѣ подчиняется

здѣсь общему правилу, заключающемуся въ томъ, что капиталъ ищетъ себѣ выгодное помѣщеніе и притомъ обращается на производительное употребленіе лишь въ томъ случаѣ, когда возможность полученія барыша (процентовъ) безъ труда уменьшается для него. Извѣстно какой толчекъ народной предпріимчивости былъ данъ у насъ сокращеніемъ процентовъ на вклады въ Опекунскіе Совѣты до 2%. Мѣриломъ этого барыша безъ труда для капиталовъ представляется помѣщеніе ихъ въ Государственныя процентныя бумаги. Это такъ справедливо, что уже послѣ вышеназванной мѣры сокращенія процентовъ по вкладамъ, въ 1864 году, сумма вкладовъ Государственнаго Банка возвысилась вслѣдствіе разочарованія, произведеннаго предшествовавшей акціонерной лихорадкой, а въ 1865 году снова уменьшилась по поводу объявленія 1-го лотерейнаго займа, который сильно затруднилъ образованіе капиталовъ на постройку между прочимъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи. На основаніи этой зависимости производительнаго употребленія капиталовъ отъ большаго или меньшаго барыша помѣщенія ихъ въ Государственныя процентныя бумаги, не окажется — ли возможность опредѣлить minimum чистаго дохода съ имуществъ и цѣнностей разнаго рода? Представимъ себѣ капиталиста въ Россіи, имѣющаго въ своемъ распоряженіи чистыя деньги, которыя онъ, конечно, недержитъ

у себя въ сундукѣ, но помѣстилъ въ процентныя бумаги, имѣющія ходъ въ государствѣ. Такъ какъ при этомъ помѣщеніи капиталистъ пользуется безъ всякаго труда 5% съ своего капитала, то очевидно, что ему выгодно будетъ затратить этотъ капиталъ на промышленное или торговое заведеніе или на покупку земли или дома только тогда, когда прибыль отъ новаго помѣщенія его или будетъ превышать 5% или представлять медленно, но вѣрно и постоянно возвышающуюся цѣнность. Весьма естественно, что при неисполненіи этихъ ожиданій, каждый благоразумный капиталистъ обратитъ вновь свои деньги въ процентныя бумаги. Примѣнимъ это основное положеніе къ опредѣленію меньшаго чистаго дохода съ предметовъ обложенія земскими сборами, слѣдуя порядку расположенія ихъ въ ст. 9-й врем. прав. для земск. учрежд.:

1, Землевладѣніе съ связанными съ нимъ понятіями прочности, устойчивости и той даровой преміи, которая дается землею такъ сказать за право обладанія ею и постоянно увеличивается, всегда считалось однимъ изъ прочнѣйшихъ помѣщеній свободныхъ капиталовъ даже при меньшемъ % чистаго дохода. Это основано на томъ экономическомъ правилѣ, что цѣнность каждаго другаго недвижимаго имущества падаетъ безъ употребленія новаго капитала на поддержку его, между тѣмъ какъ цѣнность земли, безъ всякаго приложенія къ ней труда, увели-

чивается постоянно въ слѣдствіе постояннаго сгущенія народонаселенія. Въ виду такаго непреложнаго экономическаго закона, ходячая цѣнность земли бываетъ обыкновенно выше цѣны соразмѣрной съ получаемымъ доходомъ при надеждѣ па будущее даровое увеличеніе его. Слишкомъ долго было — бы утомлять вниманіе Собранія изложеніемъ теоріи доли поземельнаго чистаго дохода, именуемой рентою; достаточно сказать, что опредѣленіе этаго поземельнаго чистаго дохода въ 4% съ цѣнности земли вполнѣ удовлетворитъ настоящему экономическому положенію и чувству справедливости. Опредѣливъ цѣнность всякаго рода земель по Мокшанскому уѣзду въ 25 рублей за десятину, получимъ цифру чистаго дохода съ каждой десятины по 4% — 1 рубль серебромъ. Этотъ — то рубль съ каждой десятины и будетъ представлять тотъ чистый доходъ, который долженъ быть обложенъ въ свою очередь извѣстнымъ процентомъ на земскія потребности. Способъ опредѣленія этаго послѣдняго процента будетъ указанъ мною далѣе.

2, Относительно фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній наименьшая норма чистаго дохода должна быть установлена въ 6% съ цѣнности каждаго изъ нихъ, ибо только подъ непремѣннымъ условіемъ полученія чистаго барыша въ этомъ размѣрѣ мыслимо правильное экономическое существованіе этихъ заведеній.

3, Опредѣленіе чистаго дохода съ городскихъ имуществъ довольно затруднительно, но такъ какъ значительное большинство этихъ имуществъ представляетъ нѣчто среднее между землевладѣніемъ и промышленнымъ заведеніемъ, заимствуя болѣе или менѣе отъ характера и свойства обоихъ, то я полагалъ — бы признать 5% цѣнности ихъ нормою чистаго дохода, подлежащею обложеніемъ на земскія потребности.

4, Такъ какъ купеческія свидѣтельства сами по себѣ уже представляютъ извѣстный опредѣленный капиталъ, предоставляющій объявителю его права 1-й или 2-й гильдіи, то эти закономъ установленные капиталы и должны представлять для земства цѣнность ихъ. (*) Эти капиталы, пущенные въ торговые обороты, подчиняются вполнѣ условіямъ, выведеннымъ выше для возможности существованія промышленныхъ и торговыхъ заведеній, а потому они должны быть

(*) При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что по смыслу полож. 1-го Января 1863 г. о пошлин. заправ. торг. и пром. и Высочайше утвержд. мнѣнія Государ. Сов. 11-го Февраля 1865 г., настоящая первая гильдія соотвѣтствуетъ второй, а вторая — третьей прежняго законоположенія, почему свидѣтельство 1-й новой гильдіи должно соотвѣтствовать капиталу въ 6,000 руб. сереб., а второй — капиталу въ 2400 р. сер. (С. З. изд. 1857 г. Т. V Устав. о пошлин. ст. 483)

приравнены къ этимъ заведеніямъ и наименьшій чистый доходъ съ нихъ долженъ быть признанъ 6%.

Допустивъ вышеизложенныя основанія для раскладки сборовъ на потребности уѣзднаго земства, самая эта раскладка будетъ заключаться въ слѣдующемъ: 1-е., на основаніи ежегодно опредѣляемой Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ средней стоимости десятины земли, подлежащей обложенію, выведется сумма цѣнности всей этой земли и засимъ отчислится 4% этой цѣнности; 2-е., на основаніи оцѣнки каждаго промышленнаго и торговаго заведенія, произведенной или Уѣздной Управою или особою Коммисіею — по усмотрѣнію Собранія, (*) получится сумма цѣнности всѣхъ такихъ заведеній въ уѣздѣ и засимъ отчислится 6% этой цѣнности; 3-е., на основаніи данныхъ Градской Думы получится сумма цѣнности городскихъ имуществъ и засимъ отчислится 5% этой цѣнности и 4-е., такимъ же образомъ получится сумма капиталовъ, представляемыхъ торговыми свидѣтельствами и отчислится отъ нея 6%; процентное отношеніе суммы потребной по смѣтѣ на удовлетвореніе зем-

---

(*) Дѣло Управы или Коммисіи будетъ сильно облегчено составленіемъ страховыхъ вѣдомостей, которыя по ст. 45 полож. о взаим. земск. страхованіи имѣютъ быть изготовляемы Волостными Правленіями ежегодно къ Октябрю мѣсяцу.

скихъ уѣздныхъ и губернскихъ внутри уѣзда потребностей къ суммѣ образовавшейся изъ сложенія:

1-е, 4% цѣнности земли,

2, 6% цѣнности промышленныхъ и торговыхъ заведеній,

3, 5% цѣнности городскихъ имуществъ и,

4, 6% суммы купеческихъ капиталовъ, укажетъ — какимъ процентомъ съ опредѣленнаго выше чистаго дохода должны быть обложены названныя имущества на удовлетвореніе земскихъ потребностей. (*)

Я далекъ отъ мысли, чтобы изложенная мною система обложенія имуществъ была вполнѣ уравнительна. Особенно чувствительна ея не уравнительность въ отношеніи къ землѣ, для которой предполагается мною общая воловая цѣнность въ уѣздѣ. Слѣдуетъ замѣтить, что до точной и опредѣлительной оцѣнки каждаго, такъ — сказать клочка земли недошли еще и въ государствахъ сто кратъ болѣе развитыхъ въ экономическомъ отношеніи. Операція кадастра стоитъ такихъ громадныхъ суммъ, что исполненіе ея

(*) Само собою разумѣется, что потребности земства, падающія на извѣстныя категоріи имуществъ или владѣльцевъ ихъ опредѣлятся по процентному отношенію этой потребности къ чистому доходу съ имуществъ одной или нѣсколькихъ категорій, на которыя она должна пасть.

растягивается на значительный періодъ времени, (во Франціи она продолжалась около 50-ти лѣтъ;) (**) при такихъ условіяхъ и въ виду постоянно возрастающей цѣнности земли можетъ ли быть какая нибудь уравнительность между оцѣнкою земель въ началѣ и въ концѣ операціи? Изъ этого слѣдуетъ, что математической уравнительности въ оцѣнкѣ имуществъ на дѣлѣ не можетъ быть, а вся задача въ томъ, чтобы по мѣрѣ возможности и способовъ, постепенно приближаться къ ней. Принявъ предлагаемый мною способъ раскладки, Собраніе установитъ тѣмъ самымъ единство основанія въ обложеніи по разрядамъ имуществъ, отсутствіе коего вынудило Мокшанскую Уѣздную Земскую Управу въ 1866 году разложить сборы на губернскую потребность внутри Мокшанскаго уѣзда только на одну землю и уничтожить существующій произволъ въ обложеніи, такъ — какъ въ земскихъ раскладкахъ на 1865 годъ нѣтъ никакой возможности указать — почему изъ 21991 руб. 43¼ копѣекъ смѣты на уѣздныя и губернскія

(** Во Франціи она началась 15 Сентября 1807 г., окончилась въ 1850 г. и стоила 35 милліоновъ руб; въ Австріи съ 1817 по 1862 г. окадастрованы были только $^3/_5$ государства, расходы — же на это, уже къ 1857 г. составляли $24^1/_2$ милліоновъ рублей сереб. (*Гокъ* „налоги и государственные долги“)

внутри уѣзда потребности, пало на землю 18911 руб. 88 коп., на промышленныя и торговыя заведенія 2276 рублей 73 копѣйки, и на городскія имущества 578 рублей 20 копѣекъ. Смѣю думать, что выставленная въ началѣ этой записки задача земскихъ учрежденій — установленіе основаній раскладокъ земскихъ сборовъ съ сохраненіемъ при этомъ возможной справедливости и равномѣрности въ обложеніи — все таки нѣсколько подвинется впередъ достиженіемъ двухъ приведенныхъ результатовъ.

Спѣшу оговорить еще одно возраженіе.

Въ предположеніи моемъ облагается одинъ основной капиталъ, между тѣмъ какъ оборотный капиталъ, при нѣкоторыхъ производствахъ весьма значительный, остается свободнымъ отъ обложенія на земскіе сборы. Возраженіе это отстраняется тѣмъ, что оборотный капиталъ есть собственно факторъ производства продуктовъ и измѣняясь съ обстоятельствами, не представляетъ ничего положительно — опредѣленнаго, а въ смыслѣ именно фактора производства продуктовъ не подлежитъ обложенію на земскіе сборы, такъ — какъ по разъясненію Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ ,,земскія учрежденія имѣютъ право облагать сборами торговыя и промышленныя заведенія, въ числѣ прочихъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. какъ зданія, въ коихъ производятся торговля или промыселъ по

цѣнности и доходности оныхъ.“ (*)

„Всѣ граждане должны участвовать въ платежѣ податей сообразно средствамъ каждаго, то — есть подати должны быть вносимы сообразно съ доходомъ, которымъ пользуется гражданинъ подъ защитою правительства. Государственные расходы имѣютъ для гражданъ тоже самое значеніе, какое имѣютъ для совладѣтелей или акціонеровъ какого — либо большаго учрежденія издержки по управленію такимъ учрежденіемъ, гдѣ каждый долженъ участвовать въ расходахъ соотвѣтственно степени своихъ личныхъ интересовъ въ одномъ общемъ предпріятіи. Смотря потому, придерживается ли этихъ правилъ правительство или отвергаетъ ихъ, оно или соблюдаетъ или уничтожаетъ справедливость въ устанавливаемыхъ имъ налогахъ.“

Сказанное здѣсь Адамомъ Смитомъ относительно правительства и государства, еще болѣе примѣнимо къ земству и его учрежденіямъ.

(*) Циркуляръ Г. М. В. Д. начальникамъ губерній отъ 17 Мая 1866 года № 99-й. Кстати: при обложеніи земскими сборами приняты одни купеческія свидѣтельства, такъ — какъ промысловыя свидѣтельства немогутъ быть облагаемы сборомъ на земскія потребности за силою 3-го прим. къ ст. 54-й Уст. земск. Пов. по продолж. 1863 г. (цирк. М. В. Д. 1864 15 Іюля № 4812.)

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи возбужденнаго Пензенскимъ Губернскимъ Правленіемъ вопроса о недостаточности ассигнованныхъ изъ Уѣздныхъ Земскихъ сборовъ денегъ на наемъ квартиръ для двухъ становыхъ Приставовъ и одного Судебнаго Слѣдователя съ помѣщеніями для слѣдственныхъ арестантовъ въ размѣрѣ 50 рублей сереб. для каждаго, при чемъ Губернское Правленіе полагаетъ необходимымъ увеличить этотъ расходъ до размѣровъ отъ 70 до 144 рублей на каждаго изъ названныхъ лицъ, принимая въ соображеніе цѣну квартиръ въ г. Мокшанѣ и селѣ Лунинѣ, Постановило: назначить приставу 1-го Стана, проживающему въ селѣ Лунинѣ, на квартиру и помѣщеніе, для слѣдственныхъ арестантовъ 80 рублей сереб. въ годъ, а Приставу 2-го Стана и Судебному Слѣдователю, какъ проживающимъ въ Мокшанѣ, гдѣ слѣдственные арестанты могутъ содержаться въ Полицейскомъ Управленіи и тюремномъ замкѣ, на одну квартиру по 60 рублей сереб. на каждаго, всего же тремъ 200 руб. сереб.; каковую сумму и внести въ смѣту расходовъ на 1867 годъ.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи за-

проса Пензенской губернской Земской Управы о томъ, не признаетъ ли земство Мокшанскаго уѣзда полезнымъ имѣть для своего уѣзда пансіонеровъ въ фельдшерской школѣ, по примѣру бывшаго Пензенскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія, пришло къ тому заключенію, что система спеціальнаго образованія на счетъ разныхъ учрежденій съ возмѣщеніемъ издержекъ на это извѣстнымъ обязательнымъ срокомъ служенія тѣмъ учрежденіямъ, не доставляетъ полезныхъ и преданныхъ дѣлу дѣятелей, а потому полагаетъ совершенно безполезнымъ содержать пансіонеровъ въ фельдшерской школѣ.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи вопроса о храненіи принадлежащихъ Мокшанскому Земству суммъ не въ мѣстномъ Уѣздномъ Казначействѣ, а въ Пензенскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, въ виду постояннаго движенія этихъ суммъ, при которомъ потребовалась бы частая пересылка ихъ по почтѣ въ Пензу и обратно, пришло къ тому заключенію, что храненіе суммъ Мокшанскаго Уѣзднаго Земства въ мѣстномъ Казначействѣ представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ передача ихъ (по почтѣ) въ отдѣленіе Государственнаго Банка.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ проэктъ ипотечныхъ книгъ, присланный Департаментомъ общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по запросу Мокшанской Уѣздной Земской Управы, во исполненіе п. 11-го инструкціи Мокшанскаго Земскаго Собранія 19 Февраля 1865 года, и принимая во вниманіе отзывъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что вопросъ о составленіи ипотечныхъ книгъ разработывается въ законодательномъ порядкѣ, при чемъ порядокъ составленія сихъ книгъ будетъ совершенно опредѣленъ сообразно тѣмъ началамъ, которыя будутъ положены въ основаніи новаго ипотечнаго устава, полагаетъ за симъ предполагавшуюся разработку сего вопроса Мокшанскимъ Земствомъ излишнею.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи препровожденнаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Пензенскаго Губернатора проэкта предположеній отъ нѣкоторыхъ Земскихъ Собраній относительно охраненія Сельскихъ Запасовъ отъ растраты самими обществами, пришло къ тому заключенію, что общественныя запашки, для пополненія магазиновъ, едвали достигнутъ своей

цѣли, да и то при непроизводительной растратѣ труда и времени, какъ и всякій обязательный трудъ вообще и въ особенности такой, при которомъ со стороны исполнителей нѣтъ убѣжденія въ пользѣ его, почему сборъ хлѣба натурою представляется болѣе удобнымъ. Въ доставленномъ Г. Министромъ предположеніи рѣчь идетъ только о сохраненіи собраннаго въ магазины хлѣба, растратѣ коего положенъ этимъ предположеніемъ достаточный предѣлъ, но въ виду жалкаго состоянія наличныхъ хлѣбныхъ запасовъ, къ пополненію ихъ законодательствомъ неуказывается ни какихъ прямыхъ мѣръ, такъ какъ статьей 46 Временныхъ правилъ по народному продовольствію, непосредственныя распоряженія по взносу хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ предоставляются усмотрѣнію общественныхъ сходовъ.

При весьма часто случающихся неблагоразумныхъ растратахъ самими обществами своихъ же запасовъ, заботы этихъ обществъ о поступленіи недоимокъ представляютъ весьма мало ручательства, а потому настоитъ надобность восполнить пробѣлъ законодательства въ этомъ отношеніи; Собраніе полагало бы полезнымъ предоставить закономъ Уѣздной Управѣ, принявъ въ соображеніе урожай текущаго года и существующія цѣны на хлѣбъ, какъ разрѣшать хлѣбъ въ выдачу въ ссуду по представленнымъ приговорамъ, такъ и назначать ежегодно на каждое общество

размѣръ сбора, для пополненія недоимокъ прежнихъ лѣтъ, независимо отъ ссудъ, выданныхъ на извѣстные сроки извѣстнымъ лицамъ. Въ предположеніи о пріемѣ въ мірскіе магазины хлѣба въ нумерованныхъ куляхъ, Собраніе не видитъ ни какой пользы для Мокшанскаго Уѣзда, остальныя же предположенія, изложенныя въ прилож. къ циркуляру 6 Іюля № 142, признаетъ вполнѣ цѣлесообразными.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи препровожденной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія замѣтки объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе и о правахъ земства на училища, которыя будутъ онымъ учреждены, въ виду журнала Пензенскаго Губернскаго Собранія отъ 8 Декабря 1865 года объ учрежденіи въ городѣ Пензѣ женской гимназіи, Постановило: принять замѣтку къ свѣдѣнію на будущее время, когда болѣе выяснится, — въ какихъ именно учебныхъ заведеніяхъ ощущается потребность въ уѣздѣ, при посредствѣ дѣятельности въ семъ направленіи Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, который просить о сообщеніи своихъ соображеній по сему предмету къ періоду засѣданій Собранія 1867 года.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи разныхъ проэктовъ Поземельныхъ Банковъ и въ виду журнала Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 Декабря 1865 года по тому же предмету, полагаетъ, что такъ какъ продовольственный капиталъ, объ отчисленіи котораго на основной капиталъ Банка идетъ рѣчь въ нѣкоторыхъ изъ сихъ проэктовъ, принадлежитъ къ губернскимъ земскимъ сборамъ и вообще дѣйствія поземельнаго кредита могутъ быть тѣмъ правильнѣе и солиднѣе, чѣмъ пространнѣе ихъ кругъ, а потому всероссійскіе частные поземельные Банки должны быть предпочитаемы мѣстнымъ губернскимъ, то обсужденіе этаго вопроса слѣдуетъ предоставить Пензенскому Губернскому Собранію. Относительно же желанія, выраженнаго проэктами нѣкоторыхъ поземельныхъ Банковъ о принятіи участія въ кругѣ дѣйствій ихъ по уѣздамъ, Мокшанское Собраніе, равно какъ и Управа не откажутъ въ этомъ въ виду столь полезнаго дѣла.

1866 года Сентября 27 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе имѣло сужденіе и постановило рѣшенія по слѣдующимъ предметамъ:

1-е. Составленъ и подписанъ журналъ о прибытіи Гласныхъ Д. Г. Русинова, Ф. И. Кузьмина и Т. С. Гришина;

2, Составленъ и подписанъ журналъ объ отсутствіи по болѣзни Гласнаго И. М. Антошина;
3. Читанъ и подписанъ безъ возраженій протоколъ засѣданія 26 Сентября;

4, Собраніемъ заслушанъ докладъ Ревизіонной Коммисіи по вопросу о переложеніи натуральной подводной повинности въ денежную, разъясненіе сего вопроса Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, изложенное въ отношеніи Пензенской Губской Управы отъ 6-го Мая № 1774, и предположеніе по сему предмету Мокшанской Земской Управы. Признавъ удобнѣйшимъ способомъ исполненія этой повинности, при переложеніи ея въ денежную, выдачу чинамъ Полиціи и Судебному Слѣдователю постоянныхъ разъѣздныхъ денегъ, но полагая для опредѣленія размѣровъ этой выдачи необходимымъ войдти въ соглашеніе съ вышеозначенными лицами, Постановило: поручить коммисіи пригласить въ засѣданіе свое для обсужденія этаго дѣла Гг. Чиновъ Полиціи и Судебнаго Слѣдователя и о результатахъ совѣщанія доложить Собранію;

5. Читана записка Гласнаго В. С. Кашкарова о новомъ основаніи для болѣе уравнительной раскладки сборовъ на потребности Земства: изложенныя въ ней основанія приняты Собраніемъ съ нѣкоторыми измѣненіями въ подробностяхъ и

съ учрежденіемъ двухъ Коммисій — одной для приведенія въ точную извѣстность цѣнности и доходности фабрикъ, заводовъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній и городскихъ имуществъ, другой для классификаціи земель, подлежащихъ обложенію на три разряда; обо всемъ этомъ составленъ и подписанъ журналъ.

6, Читаны доклады Ревизіонной Коммисіи:

А, О назначеніи Приставу 1-го Стана, проживающему въ селѣ Лунинѣ на квартиру и помѣщеніе для слѣдственныхъ арестантовъ 80 рублей, а Приставу 2-го Стана и Судебному Слѣдователю по 60 рублей, а всего тремъ 200 рублей серебромъ.

Б. О признаніи безполезнымъ содержать Пансіонеровъ на счетъ Земства въ фельдшерской школѣ;

В, Отомъ, что храненіе суммъ Мокшанскаго Уѣзднаго Земства въ мѣстномъ Казначействѣ представляется болѣе удобнымъ, чѣмъ передача ихъ въ отдѣленіе Государственнаго Банка;

Д. О сложеніи съ Мокшанской Управы порученія перваго Собранія 1865 года составить предположенія объ ипотечномъ уставѣ, въ виду разработки этаго вопроса въ законодательномъ порядкѣ;

Е, О нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предотвращенію неблагоразумной растраты обществами хлѣбныхъ запасовъ и о мѣрахъ взысканія прежнихъ недоимокъ по запаснымъ магазинамъ;

Ж, О принятіи замѣтки объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе и о правахъ Земства на училища къ свѣдѣнію, когда болѣе выяснится, въ какихъ именно учебныхъ заведеніяхъ ощущается потребность въ уѣздѣ при посредствѣ дѣятельности въ семъ направленіи Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, который просить о сообщеніи своихъ соображеній посему предмету къ періоду засѣданій Собранія 1867 года;

З. Объ отклоненіи Уѣзднымъ Собраніемъ отъ себя разрѣшенія вопроса о поземельномъ кредитѣ и Банкахъ по присланнымъ заявленіямъ, проэктамъ и запискамъ, такъ какъ продовольственный капиталъ, объ отчисленіи котораго на основной капиталъ Банка идетъ рѣчь въ нѣкоторыхъ изъ сихъ проэктовъ, принадлежитъ къ губернскимъ земскимъ сборамъ.

По всѣмъ симъ докладамъ заключенія Коммисіи приняты Собраніемъ и внесены въ журналы его.

7, Собраніемъ составлена, вслѣдствіе отношенія Пензенской Губернской Земской Управы отъ 31 Августа сего года за № 3360, вѣдомость стоимости рабочихъ и о цѣнахъ на строительные матеріалы по Мокшанскому Уѣзду.

религія, которую они исповѣдуютъ, есть религія деспотизма и вѣчнаго застоя. Кто можетъ увѣрить магометанина, что онъ, называя себя *правовѣрнымъ*, горько ошибается, что усилія его обращать къ правовѣрію есть плодъ пагубы и заблужденія. Спрашивается, какихъ послѣдствій можно ожидать, если (въ христіанскомъ государствѣ,) эта грубая и несознающая своей ложности религія, станетъ господствующею и на сторонѣ ея будетъ перевѣсъ матеріальныхъ силъ? Вмѣсто отвѣтовъ на это слѣдуетъ указать на судьбу византійскаго и крымскаго христіанства: какъ и въ Крыму оно сопровождалось одними и тѣми же явленіями. Но оставимъ Византію, мы обратимся къ Крыму.

Съ восшествіемъ на престолъ жестокаго Менгли-Гирея и уничтоженія генуэзской республики, христіанству предстояла печальная участь, въ борьбѣ съ цивилизаціею и религіозными вѣрованіями татаръ, хорошо уже усвоившихъ сущность Ислама Въ этой многовѣковой борьбѣ, за религіозныя убѣжденія, мы постоянно будемъ видѣть тѣ явленія, которыя необходимы въ борьбѣ слабаго съ сильнымъ, господствующаго съ порабощеннымъ. Татары, завладѣвшіе всѣмъ полуостровомъ и управляемые воинственными ханами, играютъ роль сильныхъ, христіане же, лишась политической самостоятельности, роль угнетенныхъ. Само собою разумѣется, можно и не зная фактически послѣдующихъ явленій, сказать, что перевѣсъ будетъ на сторонѣ первыхъ. Послѣ паденія двухъ знаменитыхъ республикъ, христіанское населеніе въ Крыму представляетъ такую слабую массу, которая, кромѣ сильной вѣры, ничего не имѣетъ Генуэзцы ушли съ полуострова, а если и остались, то въ ничтожномъ количествѣ; греческая жизнь, лишенная самостоятельности, склонилась къ упадку или представляетъ жалкіе обломки классической жизни въ топархіяхъ; знаме-

1866 года Сентября 28 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, слушали заявленіе Гласнаго Г. Т. Папкова о томъ, что, по болѣзни, онъ не можетъ присутствовать въ Собраніи; Постановили: составить о семъ журналъ.

1866 года Сентября 28 дня въ присутствіе Мокшанскаго Земскаго Собранія прибылъ Гласный крестьянинъ — собственникъ села Толузакова Иванъ Васильевъ Мясниковъ; Постановлено: объ этомъ записать въ журналъ, а Мясникова внести въ списокъ прибывшихъ Гласныхъ.

1866 года Сентября 28 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Гласнаго В. С. Кашкарова о неравномѣрности обложенія сборами на потребности земства фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній уѣзда, но имѣя въ виду, что журнальнымъ постановленіемъ, вчерашняго числа состоявшимся, принята на будущее время раскладка тѣхъ сборовъ по всѣмъ предметамъ обложенія пропорціонально цѣнности и доходности ихъ, полагаетъ излишнимъ измѣнять на одинъ годъ основанія обложенія помянутыхъ

заведеній и потому ограничивается исправленіемъ цифръ обложенія нѣкоторыхъ изъ нихъ и привлеченіемъ къ сбору на потребности земства базарныхъ площадей. Въ слѣдствіе сего дополнительный сборъ на потребности земства на 1867 годъ съ заводовъ, фабрикъ, промышленныхъ и торговыхъ заведеній, городскихъ имуществъ и торговыхъ свидѣтельствъ установляется въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1, Съ маслобойныхъ прессовъ по 1 руб. сер. съ каждаго,

2, Съ кузнечныхъ наковаленъ по 50 коп. съ каждой,

4, Съ поставовъ круподранокъ и просодранокъ по 1 рублю съ каждаго,

5, Съ поставовъ водяныхъ мельницъ на рѣкахъ: Сурѣ и Мокшѣ ниже впаденія въ нее р. Азясь по 4 руб. съ постава.

6, Съ поставовъ водяныхъ мельницъ по рѣкѣ Мокшѣ выше впаденія въ нее р. Азясь и по рѣкѣ Шукшѣ по 3 руб. съ каждаго,

7, Съ поставовъ водяныхъ мельницъ на оврагахъ и водопольной водѣ по 1 руб. съ каждаго,

8, Съ поставовъ вѣтряныхъ мельницъ по 1 руб. 50 коп. съ каждаго,

9, Съ пары чановъ кожевенныхъ и овчинныхъ заводовъ по 1 рублю съ каждой,

10, Съ чановъ поташныхъ заводовъ по 50 копѣекъ съ каждаго,

11, Съ кубовъ красильныхъ заведеній по 30 коп. съ каждаго,

11, Съ саженъ протяженія кирпичныхъ сараевъ по 2 коп. сереб. съ каждой,

13, Съ постоялыхъ дворовъ по 2 рубля съ каждаго,

14, Съ трактировъ по 3 руб. съ каждаго,

15, Съ воскобойныхъ становъ по 50 коп. съ каждаго,

16, Съ винокуренныхъ заводовъ, 17, Съ ренсковыхъ погребовъ, 18, Съ оптовыхъ складовъ, 19, Съ погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ, 20, Съ питейныхъ заведеній,	По 10% съ цѣнности патента каждаго заведенія.

21, Съ лавокъ въ городѣ Мокшанѣ по 3% съ свидѣтельства.

22, Съ анбаровъ въ городѣ Мокшанѣ по 25 коп. сереб. съ каждаго,

23, Съ свеклосахарнаго завода 46 (*) рублей,

(*) Цифра эта измѣнена Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ согласно Высочайшему повелѣнію объ измѣненіи и дополненіи 9 и 11 ст. Вр. Пр. для Земск. Учр. 25% сборомъ съ стоимости патента, т. е., 17 р. 50 к.

24, Съ торговыхъ

площадей:	Лушинской	16 р.	сер.
	Плесовской	14 р.	—
	Мокшанской	12 р.	—
	Царевской	10 р.	—
	Вазерской	8 р.	—
	Ломовской	6 р.	—
	Степановской	3 р.	—
	Широковской	3 р.	—
	Платцовской	1 р.	—
	Юдинской	1 р.	—
	и Бекетовской	1 р.	—

25, Съ 48,196 рублей оцѣночной суммы домовъ города Мокшана по 1% съ рубля,

26, Съ купеческихъ свидѣтельствъ 2-го разряда по 6 рублей сереб. съ каждаго.

1866 года Сентября 28 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, при обсужденіи препровожденныхъ Г. Министромъ почтъ и телеграфовъ проэктовъ Демянской Уѣздной Земской Управы объ устройствѣ сельской почты въ уѣздѣ и Министерства о подвижныхъ почтовыхъ экспедиціяхъ, пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: Демянская Управа предполагаетъ всю корреспонденцію, слѣдующую въ уѣздъ, получивъ изъ Почтовой Конторы, сортировать по Волостямъ и

разсылать туда въ постъ — пакетахъ, которые вскрываетъ мѣстный Волостной Писарь и раздаетъ по адресамъ; получающіе и отправляющіе письмо платятъ сверхъ почтовой таксы 3 коп., за каждое письмо или объявленіе, а получатель газетъ и журналовъ 10% со стоимости ихъ.

Собираемыя такимъ образомъ Волостными Правленіями деньги доставляются ежемѣсячно въ Управу, которая расходуетъ ихъ на вознагражденіе разсыльныхъ и лицъ, занимающихся въ Управѣ и Волостныхъ Правленіяхъ почтовымъ дѣломъ.

Министерство почтъ и телеграфовъ предполагаетъ въ опредѣленное время по распоряженію Губернскаго Почтоваго Начальства командировать изъ почтовой конторы чиновника въ сопровожденіи почтальоновъ и со всею принадлежностію для пріема и выдачи корреспонденціи въ назначенное Земскою Управою или сельскимъ обществомъ мѣсто не далѣе 10 верстъ отъ ближайшей почтовой конторы, которые по окончаніи пріема и выдачи возвращаются въ тотъ же день въ контору; при чемъ пріисканіе лошадей для привоза и отвоза экспедиціи должно лежать на обязанности Земскихъ Управъ или сельскихъ обществъ, уплата же узаконенныхъ прогонныхъ денегъ за проѣздъ экспедиціи въ оба конца будетъ производиться изъ казны. — Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что проэктъ Министерства почтъ и телеграфовъ о подвижныхъ почтовыхъ

экспедиціяхъ болѣе практичевъ, чѣмъ предположеніе о сельской почтѣ Демянской Земской Управы; но такъ какъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Мокшанскою Почтовою Конторою, весь объемъ корреспонденціи какъ простой, такъ страховой и денежной внутри уѣзда не превышаетъ 3600 пакетовъ и посылокъ, то Собраніе полагаетъ, что проявленіе такой незначительной потребности въ почтовомъ движеніи въ Мокшанскомъ уѣздѣ не указываетъ на особенную надобность учрежденія подвижныхъ экспедиціи.

1866 года Сентября 28 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе имѣло сужденіе по поводу препровожденнаго при отношеніи Пензенской Губерской Земской Управы циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ коемъ предполагается по тѣмъ губерніямъ, Земскія Управы которыхъ пожелаютъ оставить на Казенныхъ Палатахъ и Казначействахъ всѣ обязанности нынѣ существующія по взиманію, храненію и расходованію суммъ принадлежащихъ Земству, опредѣлить нынѣ существующее пособіе изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, по губерніямъ же, гдѣ Земскія Управы примутъ на себя всѣ обязанности по взиманію и расходованію суммъ, имъ принадлежащихъ, предоставивъ казначейст-

вамъ, на основаніи 106 ст. полож. о земск. Учрежд., только храненіе передаваемыхъ имъ Земскими Управами суммъ и производство изъ нихъ выдачъ по требованіямъ Земскихъ Управъ, установить однообразный процентъ вознагражденія за таковое храненіе, освободивъ за тѣмъ земство отъ выдаваемаго нынѣ на содержаніе чиновниковъ при казенныхъ Палатахъ и Казначействахъ пособія, которое въ такомъ случаѣ должно быть отнесено на государственные Земскіе сборы; процентное вознагражденіе казначействъ за одно лишъ храненіе дѣйствительно поступающихъ изъ Управъ суммъ и расходованіе оныхъ по требованіямъ Управъ могло бы быть установлено въ слѣдующей постепенности: до 200,000 рублей по 1% а за тѣмъ съ той суммы, которая будетъ превышать эту цифру еще $^1/_2$% дополнительныхъ. Имѣя въ виду, что до сихъ поръ существующій порядокъ веденія счетовъ по земскимъ сборамъ оказался весьма не удовлетворительнымъ, какъ относительно правильности счетоводства такъ и въ отношеніи ежемѣсячной отчетности, Собраніе полагаетъ возможнымъ всѣ обязанности по взиманію и расходованію суммъ, принадлежащихъ Земству, возложить на Уѣздную Земскую Управу, оставивъ на Уѣздныхъ Казначействахъ единственно храненіе земскихъ денегъ за указанное выше вознагражденіе. При этомъ новомъ порядкѣ, по мнѣнію Собранія, и передача обязанности соста-

вленія окладныхъ листовъ Уѣздной Земской Управѣ не должна встрѣтить затрудненія, такъ какъ въ этомъ учрежденіи сосредоточатся самыя вѣрныя свѣдѣнія какъ о предметахъ обложенія, такъ и о лежащихъ на нихъ повинностяхъ и недоимкахъ. Усматривая, что, при осуществленіи сего предположенія Собранія, составъ канцеляріи Уѣздной Управы долженъ увеличиться, Собраніе ассигнуетъ на сей предметъ ежегодно 240 рублей, которые имѣютъ войти въ смѣту въ случаѣ перевода повинности на содержаніе Бухгалтерскихъ и Контрольныхъ чиновниковъ въ Уѣздныхъ Казначействахъ изъ Губернской на Уѣздную.

1866 года Сентября 28 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе имѣло сужденіе и постановило рѣшенія по слѣдующимъ предметамъ:

1, Заслушано заявленіе и составленъ журналъ о томъ, что гласный Г. Т. Панковъ по болѣзни не можетъ присутствовать въ Собраніи;

2, Составленъ журналъ о прибытіи въ Собраніе Гласнаго Н. В. Мясникова,

3, Читанъ и подписанъ протоколъ засѣданія 27 Сентября,

4, При чтеніи сего протокола Гласный Н. М.

Ушаковъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что въ постановленіи 27 Сентября относительно Коммисіи для классификаціи почвъ уѣзда не опредѣлена мѣра вознагражденія землемѣрамъ Мироваго Съѣзда за таксаторскія по сему предмету работы, которое можетъ сильно возвыситься вслѣдствіе обязательства производить эти работы непремѣнно землемѣрами Съѣзда. Признавъ справедливость сего замѣчанія, Собраніе Постановило: въ дополненіе къ вчерашнему журналу своему поручить Управѣ войдя въ соглашеніе съ землемѣрами Мокшанскаго Мироваго Съѣзда установить одну общую по уѣзду возможно умѣренную цѣну за таксаторскія работы при классификаціи почвъ, при чемъ невозбранять владѣльцамъ приглашать для сихъ работъ и частныхъ землемѣровъ и таксаторовъ, которые въ такомъ случаѣ дѣйствуютъ подъ наблюденіемъ и контролемъ Коммисіи;

5 Слушали журналъ Ревизіонной Коммисіи относительно размѣровъ разъѣздныхъ денегъ, предполагаемыхъ къ выдачѣ чинамъ Полиціи и Судебному Слѣдователю на руки въ замѣнъ содержанія отъ земства лошадей на станціонныхъ пунктахъ подписанный, какъ членами Коммисіи, такъ и вышеназванными лицами, по коему цифра издержекъ земства на подводную повинность въ уѣздѣ вмѣстѣ съ содержаніемъ съ найма 16 лошадей на четырехъ станціонныхъ пунктахъ, составитъ въ годъ 4710 рублей, т. е. на 783

и ни подъ какимъ видомъ не должны быть обращаемы въ мечети; браки, погребенія и другіе христіанскіе обряды совершаются свободно; пасху христіане совершаютъ со всякою свободою, и приличною торжественностью, впродолженіе трехъ дней, въ которые и врата стѣны фанарской открываются всю ночь. Эти оффиціальныя права, дѣйствовавшія и въ послѣдующія времена, бывали конечно грубо нарушаемы; иначе небыло бы и гоненія на христіанъ, не разрушались бы храмы и т. д. Кромѣ того, вмѣшательство султановъ въ избранія на должность патріарха или епископа деморализовало самое духовенство, давъ просторъ властолюбію тѣхъ лицъ, которые за деньги покупали должности патріарха, епископа и т. д. Права и власть Константинопольскаго патріархата остались въ прежней силѣ, но только подъ условіями турецкаго деспотизма. Вотъ они: патріархъ рѣшалъ по древнимъ церковнымъ правиламъ съ соборнаго согласія епископовъ; избиралъ и посвящалъ епископовъ, архіепископовъ и митрополитовъ; созывалъ соборы изъ подвѣдомыхъ епископовъ и митрополитовъ; имѣлъ верховный надзоръ за всѣми церковными дѣлами въ своемъ патріархатѣ, а вмѣстѣ и за всѣми епископами и митрополитами; судилъ епископовъ и митрополитовъ; имѣлъ право ставропигіи, т е. чрезъ водруженіе своего патріаршаго креста при основаніи какой либо церкви или монастыря поставить тѣ церкви и монастыри въ своемъ непосредственномъ вѣденіи и внѣ зависимости отъ мѣстныхъ епископовъ и митрополитовъ. Всѣ эти права сохранялись и въ послѣдующія времена. Администрація Византіи имѣла непосредственное вліяніе на администрацію крымскихъ христіанъ какъ маральное, такъ и фактическое, потому что крымскія епархіи состояли подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Константинопольскаго патріархата. Въ спискѣ епархій, подвѣдомственныхъ патріарху, Крымскія епархіи перечислены

канцелярію Мокшанской Управы 240 рублями.

1866 года Сентября 29 дня въ присутствіе Мокшанскаго Земскаго Собранія прибылъ Гласный Священникъ села Муратовки М. А. Автократовъ. Постановлено: объ этомъ записать въ журналъ, а Гласнаго Автократова внести въ списокъ прибывшихъ членовъ Земскаго Собранія.

1866 года Сентября 29 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи журнала своей Коммисіи отъ 27 Сентября, въ слѣдствіе постановленія Собранія отъ того же числа состоявшаго и подписаннаго какъ членами Коммисіи, такъ и членами Полиціи и Судебнымъ Слѣдователемъ, по коему послѣдніе лица согласились получать ежегодно разъѣздныя деньги въ замѣнъ дачи натурою лошадей въ слѣдующихъ размѣрахъ: Уѣздному Исправнику предполагается выдавать въ годъ 900 руб., его помощнику 200 рублей, Непремѣнному Засѣдателю Полицейскаго Управленія — 200 р., двумъ сельскимъ Засѣдателямъ того же Управленія 150 рублей, двумъ Становымъ Приставамъ съ ихъ разсыль-

нымп 1360 рублей, тремъ разсыльнымъ Полицейскаго Управленія 300 рублей, Судебному Слѣдователю 600 рублей, его разсыльному 100 руб., и того 3750 рублей, соглашаясь съ заключеніемъ Коммисіи, признаетъ этотъ способъ исполненія подводной повинности, при переведеніи ея въ денежную и разложеніи на общій уѣздный сборъ, самымъ удобнымъ и правильнымъ, а потому постановляетъ:

1, Согласно съ статьею 7 Врем. Прав. для Земск. учрежд. ходатайствовать предъ Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о переводѣ подводной повинности изъ Губернской въ Уѣздную, для того, чтобы настоящимъ постановленіемъ принятый способъ отправленія этой повинности могъ сдѣлаться на будущее время окончательнымъ;

2, До окончательнаго переложенія подводной повинности изъ Губернской въ Уѣздную принять въ видѣ временной мѣры, согласно 44 ст. Врем. Прав. земск. учрежд. выдачу разъѣздныхъ денегъ чинамъ полиціи и Судебному Слѣдователю въ размѣрахъ, указанныхъ выше и засимъ оставить по Мокшанскому уѣзду лишь четыре станціонныхъ пункта, а именно: въ селѣ Свинухѣ, въ городѣ Мокшанѣ, въ с. Царевщинѣ и с. Уваровѣ съ содержаніемъ на каждомъ изъ нихъ съ найма по двѣ пары лошадей собственно подъ провозъ арестантовъ и проѣздъ лицъ съ открытыми листами Управъ другихъ уѣздовъ.

въ расходъ на наемъ на сей предметъ 16 лошадей, расчитывая по 60 руб. въ годъ на каждую, ассигновать 960 руб., а всего съ разъѣздными деньгами 4710 рублей, которые внести въ смѣту на 1867 годъ и разложить на всѣ имущества уѣзда, подлежащія обложенію,

3, Исключить изъ смѣты на 1867 годъ 873 руб. назначенные въ уплату ямщику, содержащему 7 лошадей при Мокшанскомъ Полицейскомъ Управленіи по контракту заключенному съ нимъ по 1-е Января 1868 года, такъ какъ чины Полиціи и Судебный Слѣдователь обязались съ 1-го Января 1867 года выплачивать Селезневу эти деньги изъ назначенной имъ постоянной разъѣздной суммы;

4, Признать и утвердить всѣ условія, внесенныя въ помянутый журналъ Ревизіонной Коммисіи, подписанный членами Полиціи и Судебнымъ Слѣдователемъ;

5, По переводѣ подводной повинности съ Губерпской на Уѣздную Пензенскимъ Губерскимъ Земскимъ Собраніемъ въ избѣжаніе неудобствъ личнаго характера такой сдѣлки между земствомъ и лицами, въ настоящее время занимающими вышепрописанныя должности, при отсутствіи всякой обязательности для преемниковъ ихъ, поручить Мокшанской Земской Управѣ отъ имени Уѣзднаго Собранія войти съ ходатайствомъ къ Гг. Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи о придачѣ такой сдѣлкѣ обязательнаго ха-

рактера въ видѣ опыта на три года, хотя бы число Полицейскихъ и Судебныхъ чиновниковъ въ это время и увеличилось.

1866 года Сентября 29 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе въ видахъ удешевленія и облегченія содержанія большой дороги на почтовыхъ трактахъ изъ г. Мокшана въ г. Нижній Ломовъ и изъ г. Мокшана въ г. Саранскъ нашло возможнымъ по первому тракту измѣнить совершенно направленіе дороги до станціи Свинухи, именно: проведя ее на село Богородское — этимъ а) длина самаго пути укоротится на 2½ версты, б) устранится необходимость ежегодно строить мосты, ежегодно сносимые полой водою Волынскій (30 саж:) и Плесовской (29 саж.), которые замѣнятся однимъ мостомъ въ 11 саж. чрезъ рѣку Азясь (притокъ Мокши) при селѣ Богородскомъ; эта рѣчка весьма тиха въ полую воду, по этому можно предположить, что мостъ на ней сносить не будетъ, что еще составитъ экономію расходовъ на перевозы, содержаніе которыхъ обошлось въ нынѣшнемъ году въ 116 руб. 50 коп. в) отъ того, что предполагаемая дорога пройдетъ по мѣстности гораздо болѣе возвышенной и ровной, нежели мѣстность нынѣ существующей дороги, потре-

бується мелкихъ сооруженій на ней гораздо менѣе, что можно усмотрѣть изъ приложеннаго сравненія:

На нынѣ существующей дорогѣ.		На предположенной дорогѣ.	
	Сажени		Сажени
Гатей – – –	163	– – – –	–
Мостовъ на суходолахъ – – –	10	Мостовъ чрезъ рѣку Азясь –	11
Мостовъ подверженныхъ сносу –	59	Мостовъ на суходолахъ – – –	8
Трубъ – – –	11	Трубъ – – –	15
Перилъ – – –	27	– – – –	–
Срываемой горы	22	– – – –	–

Предполагаемая дорога должна пройти, за весьма малыми исключеніями, по дачамъ тѣхъ же владѣльцевъ, по которымъ проходитъ и нынѣшняя, что по мнѣнію Собранія, значительно упроститъ соглашеніе съ ними, давъ возможность обмѣна земель.

По тракту изъ города Мокшана въ г. Саранскъ на 13 верстѣ близъ села Засѣчнаго представляется возможность обойти оврагъ Харинъ и стало быть избѣгнуть содержанія моста на немъ, перилъ на всемъ протяженіи горы и срыванія отлогостей ея, проведя дорогу влѣво выше вершины оврага, отъ чего длина пути ни-

16) Анфимъ (пришолъ въ 1639 году).
17) Давидъ (— — 1652 г. октября 21 дня).
18) Меѳодій (— — 1673 г. ноября 15 —).
19) Неофитъ (— — 1680 г. мая 13 —).
20) Макарій (— — 1707 г. іюня 21 —).
21) Парѳеній (— — 1710 г. декабря 23 —).

По другимъ источникамъ видимъ, что этотъ митрополитъ, первый подписавшійся титломъ «о Готдіàсъ кэ Кафà» жилъ въ 1721 году, что, конечно, совершенно справедливо.

22) Гедеонъ (пришелъ въ 1725 г. ноября 25.)

Послѣ Гедеона находимъ митрополита, подписавшимся на одной грамотѣ, въ 1760 г., титломъ «о Годіàсъ кэ Кафà, но имени его разобрать нѣтъ возможности. Разбирая каракульки, онъ подписался, можно полагать, что имя его:

23) Дороѳей.

За тѣмъ слѣдуетъ послѣдній митрополитъ Готѳіи и Кафы:

24) Игнатій (прин. въ 1771 г: апрѣля 22 дня.)

Теперь приступимъ къ администраціи Крымскихъ христіанъ, въ общей христіанской епархіи. Тутъ она имѣетъ совершенно такое же устройство, какое мы видѣли въ администраціи Византіи, съ XV в. Въ лицѣ митрополита сосредоточены гражданская и духовная власти. Какъ въ Византіи патріархъ есть полноправный властелинъ христіанъ, такъ точно и митрополитъ въ Крыму, съ тою разницею, что митрополитъ крымскій состоитъ подъ контролемъ патріарха. Источникъ, которымъ я пользуюсь для администраціи крымскихъ христіанъ такъ важенъ и драгоцѣненъ, что считаю совершенно лишнимъ дѣлать изъ него извлеченія, потому что и въ такомъ случаѣ пришлось бы пере-

просить вопросъ о развитіи селитроваренія въ Приволжскомъ краѣ предложить на обсужденіе мѣстныхъ Земскихъ Собраній, въ тѣхъ видахъ, что мѣры, какія для сего необходимо принять со стороны Правительства, всего ближе могутъ быть указаны тѣми лицами, кои, владѣя землями въ томъ краѣ, пожелали бы заняться тамъ селитровареніемъ. Принимая во вниманіе,

1, Что, какъ извѣстно, вновь устроенные селитреные бурты могутъ поступать въ выварку, (и то лишь часть, обращенная къ подвѣтренной сторонѣ,) неранѣе двухъ лѣтъ, то срокъ, назначенный Г. Военнымъ Министромъ (два года) для обязательной пріемки селитры на заводѣ, совершенно недостаточенъ для обезпеченія лицъ, желающихъ заняться селитровареніемъ, и которые, кромѣ затраты времени до начала продажи своихъ произведеній, должны еще затратить довольно значительный капиталъ на устройство завода,

2, Что цѣна 5 руб. 70 коп. за пудъ съ доставкою на Казанскій пороховой заводъ весьма незначительна,

3, Что при этой цѣнѣ, условіяхъ и бывшемъ должайшемъ срокѣ противъ нынѣ остающагося, въ мѣстностяхъ болѣе приближенныхъ къ Казанскому пороховому заводу, производство это непривилось и количество нелитрованной селитры, доставляемой на заводъ, оказалось весьма незна-

состоящіе подъ его вѣдомствомъ въ разныхъ принисныхъ къ помянутымъ городамъ мѣстахъ наши подданные народы, отъ большаго до малаго, епископы, іеромонахи, монахи и бѣлые священники почитали бы и признавали его митрополитомъ, не чиня ничего въ противность, дѣла свои исполняли бы справедливо, изъ повелѣній его не выступали и были бы ему послушны даже и въ томъ отношеніи, когда онъ будетъ кого либо отъ какой должности отрѣшать и на то мѣсто другаго опредѣлять; никто бы отнюдь въ его дѣла невмѣшивался и никакого препятствія бы не дѣлалъ, но оставалось бы все то въ собственномъ его распоряженіи.

2) По силѣ сей данной ему нашей священной грамотѣ никто да не отважится *безъ высочайшаго повелѣнія состоящихъ въ его вѣдомствѣ церквей и монастырей отнимать* и что кому отъ него приказано будетъ въ томъ никому не прекословить; а когда бы состоящіе въ казенной службѣ начальники подъ предлогомъ, что они имѣютъ приказаніе настаивать въ разсмотрѣніи и взысканіи церковныхъ дѣлъ, то не чинили бы имъ никакихъ штрафовъ ни обидъ.

3) При бракосочетаніяхъ и разводахъ быть только тѣмъ людямъ, которымъ отъ митрополита позволено будетъ, а постороннимъ отнюдь не входить.

4) Если кто изъ монаховъ, священниковъ и другихъ особъ изъ греческой націи изъ собственнаго имѣнія, что завѣщаетъ духовнымъ чинамъ, какъ то: патріарху, митрополиту, епископу, оное тотчасъ освидѣтельстовавъ, принимать за благо.

5) Когда митрополитъ находящихся подъ его вѣдомствомъ епископовъ, игуменовъ, іеромонаховъ, монаховъ и священниковъ за какое либо противъ закона преступленіе, по законнымъ правамъ и по своему разсмотрѣнію будетъ наказывать, въ томъ не долженъ никто препятствовать.

разъѣздныхъ денегъ въ замѣнъ содержанія лошадей на станціонныхъ пунктахъ;

4, При обсужденіи отчета и предположеній Мокшанской Уѣздной Земской Управы, Собраніе пришло къ слѣдующимъ заключеніемъ:

А, Относительно предположенія Управы ходатайствовать о томъ, чтобы ей самой было предоставлено составленіе окладныхъ листовъ земскимъ сборамъ Губернскимъ и Уѣзднымъ и отправленіе таковыхъ помимо Казенной Палаты въ Полицейское Управленіе для раздачи и по нимъ взысканія, и получивъ увѣдомленіе отъ Пензенской Губернской Управы, что по ходатайству Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія, согласно постановленія его состоявшагося 14 Декабря 1865 года о томъ же предметѣ, отвѣта еще не получено, представить Гоберискому Собранію о необходимости возобновленія ходатайства.

Б, По заявленію Управы о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ для Земскихъ Больницъ 2-го и 3-го участковъ Гг. владѣльцами имѣній, въ которыхъ оныя учреждены, именно: княземъ Друцкимъ — Соколинскимъ по селу Муратовкѣ и вдовой Генералъ — Маіора Поляковой по селу Ломовкѣ, поручить Земской Управѣ отъ имени Собранія благодарить означенныхъ владѣльцевъ за ихъ сочувствіе благому дѣлу и сдѣланныя ими пожертвованія; избраніе же Управою села Ломовки пунктомъ учрежденія боль-

ницы утвердить.

В, По заявленію Управы о соединеніи больницы 1-го участка, устроиваемой вмѣсто села Плесъ въ городѣ Мокшанѣ, съ бывшей городскою, перешедшею также въ вѣдѣніе земства, распоряженіе это утвердить;

Г, Приглашенныхъ Управою Гг. Врачей и нанятыхъ ею фельдшеровъ утвердить въ ихъ должностяхъ, предоставивъ на будущее время утвержденіе и увольненіе фельдшеровъ самой Управѣ, по соглашенію съ Гг. попечителями больницъ и Врачами;

Д, Предполагаемыя Управою новыя должности смотрителей больницъ и повивальныхъ бабокъ предоставить самой Управѣ, по совѣщаніи съ Гг. попечителями учреждать, сообразуясь съ средствами больницъ и приглашенныхъ на эти должности лицъ утверждать. Для усиленія же средствъ больницъ назначить сборъ муки съ крестьянъ на 2 фунта съ души болѣе прошлогодняго, а на земли частныхъ владѣльцевъ наложить по $^1/_4$ коп. съ десятины;

Е, Порядокъ разъѣздовъ Земскихъ врачей и фельдшеровъ по уѣзду оставить прежній;

Ж, По вопросу объ отнесеніи въ разрядъ торговыхъ упраздненной почтовой дороги, идущей чрезъ село Лунино. Собраніе, соглашаясь съ доводами Управы, изложенными въ отчетѣ ея, Постановило: оставить означенную дорогу въ разрядѣ проселочныхъ и содержаніе ея на

обязанности владѣльцевъ земель, чрезъ которыя она проходитъ,

3, Относительно смѣты и раскладки денежныхъ Уѣздныхъ повинностей по Мокшанскому уѣзду на 1867 годъ, въ виду измѣненій, произшедшихъ въ нихъ вслѣдствіе постановленіи настоящаго Собранія противъ предположеніи Управы, составить таковыя новыя, при чемъ изъ суммы, слѣдующей въ возвратъ остатковъ Губернскаго сбора, позаимствованной на первоначальное устройство больницъ 2250 руб. включить на 1867 годъ 750 руб., испросивъ разрѣшеніе Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія о возвратѣ ея въ теченіи трехъ лѣтъ по розной части т. е. по 750 рублей;

5, Принято предположеніе Мокшанской Земской Управы объ измѣненіи направленія большой дороги отъ г. Мокшана до станціи Свинухи и близь села Засѣчнаго;

6, Слушали: докладъ Коммисіи о мѣрахъ къ водворенію Селитреннаго производства въ уѣздѣ, Постановили: принявъ заключеніе Коммисіи, составить о семъ журналъ; вмѣстѣ, съ тѣмъ согласно желанію нѣкоторыхъ Гг. Гласныхъ, поручить Управѣ собрать свѣдѣнія о существующихъ въ сосѣднихъ съ Пензенскою губерніяхъ селитроваренныхъ заводахъ и сообщить полученныя свѣдѣнія желающимъ устроить таковые въ Мокшанскомъ уѣздѣ, и снестись съ начальникомъ Казанскаго пороховаго завода о томъ, на

которомъ изъ заводовъ, существующихъ въ Приволжскихъ губерніяхъ, находитъ онъ производство селитры наиболѣе удовлетворяющимъ требованіямъ.

1866 года Сентября 30 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе слушали заявленіе нѣсколькихъ Гг. Гласныхъ о томъ, что они находятъ расходъ изъ общаго уѣзднаго сбора на устройство и содержаніе моста въ 12 саженъ чрезъ рѣку Азясь и по обѣ его стороны двухъ гатей въ д. Ивановкѣ, на проселочной дорогѣ изъ г. Пензы въ г. Нижній Ломовъ излишнимъ и отяготительнымъ для Мокшанскаго Земства, почему желательно было бы этотъ сборъ съ общей повинности снять и оставить расходы по содержанію вышеписанныхъ сооруженій на владѣльцахъ дачи Ивановской; Постановили: расходы по устройству и ремонтированію моста чрезъ рѣку Азясь и двухъ гатей въ д. Ивановкѣ, съ общей уѣздной повинности сложить и оставить на отвѣтственности Гг. владѣльцевъ дачи. Кромѣ того, такъ какъ въ текущемъ 1866 году, Ивановскій мостъ возведенъ вновь изъ суммъ уѣзднаго сбора, то мостъ этотъ отдать въ томъ видѣ, въ какомъ онъ нынѣ находится, въ собственность того лица, на обязанности котораго

впредь будетъ лежать его содержаніе.

1866 года Сентября 30 дня Ревизіонная Коммисія Мокшанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія представила на утвержденіе Собранія смѣту и раскладки денежныхъ уѣздныхъ повинностей на 1867 годъ съ объяснительною запискою и слѣдующими къ нимъ приложеніями, а равно и отчетную вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Мокшанской Земской Управы съ 1-го Сентября 1865 года по 1-е Сентября 1866 года, причемъ заявила, что обревизованныя ею денежныя книги Управы ведены правильно.

Объяснительная записка къ смѣтамъ и раскладкамъ на 1867 годъ.

Составленныя на 1867 годъ смѣты и раскладки измѣнены противъ смѣтъ прошедшаго года въ слѣдующемъ:

1, 873 руб. 25 коп. на наемъ 7-ми подводъ при Мокшанскомъ Полицейскомъ Управленіи исключены, такъ какъ цифра эта вошла во вновь выведенную общую сумму расхода на подводную повинность въ уѣздѣ;

2, Увеличенъ на 50 руб. расходъ на наемъ квартиръ для становыхъ приставовъ и Судебнаго Слѣдователя, вслѣдствіе заявленія Пензенскаго Губернскаго Правленія о недостаточности

33) Если кто изъ христіанъ вздумаетъ жениться противузаконно, таковыхъ лицъ нигдѣ не вѣнчать.

34) Если кто изъ христіанъ третью долю своихъ пожитковъ откажетъ на церковь, монастырь, патріарху, митрополиту или епископу, оные пожитки немедленно должны быть освидѣтельствованы свидѣтелями изъ Грековъ.

35) Когда кто изъ іеромонаховъ и свящ. окажется въ должности своей неисправнымъ, такихъ митрополиту надлежитъ смѣнять и потомъ церкви и монастыри, при которыхъ они находились, содержать въ своемъ присмотрѣ, а если заблагоразсудитъ, опредѣлять на тѣ мѣста другихъ, въ томъ никому не припятствовать.

36) Безъ собственнаго желанія митрополита никто изъ воинскихъ людей, противъ военныхъ артикуловъ, недолженъ насильствомъ вступать къ нему въ ясачскую должность.

37) Всякому воспрещается отнимать у митрополита и его подчиненныхъ лошадей и лошаковъ для своей ѣзды ими употребляемыхъ и воинскимъ людямъ въ это отнюдь не вмѣшиваться.

38) Гдѣ митрополитъ будетъ имѣть жительство, въ тѣ домы воинскимъ нашимъ людямъ и всѣмъ постороннимъ силою не вступать и отнюдь обидъ не творить.

39) Когда митрополиту случится проходить гдѣ нибудь съ своимъ жезломъ, въ томъ князья, правители, намѣстники, воеводы, полиціймейстеры и прочіе начальники отнюдь ему запрещать недолжны.

Такимъ образомъ сія наша высочайшая грамота, по пунктамъ расположенная, *во всемъ да прибудетъ дѣйствительною и никто посторонній да не отважится учинить христіанамъ въ вольности и правленіи* ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ какого либо притѣсненія и обиды.

кромѣ незначительной суммы;

3. Увеличить на 350 руб. 61 коп. сборъ съ землевладѣльцевъ на усиленіе средствъ Земской больницы, за счетъ упраздненія должностей [illegible] и [illegible];

4. [illegible] сборъ съ землевладѣльцевъ на [illegible] 5 [illegible] Губернскаго сбора на [illegible] руб. на [illegible] устройство больницы.

5. Вмѣсто [illegible] Волостной повинности съ [illegible], на основаніи 44 ст. [illegible] по положе- нію [illegible] Се- [illegible] руб. [illegible] дополнительными сборами [illegible] и [illegible], а также [illegible] и [illegible], [illegible] Земскаго Собранія [illegible] быть обла- гаемы не [illegible].

Потребности денежныхъ уѣздныхъ повинностей	Назначеніе суммъ.		Объясненіе
больницъ въ уѣздѣ — — — — —	5389	64	По поставленію Мокшанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.
Слѣдующихъ къ уплатѣ въ три года по заимствованныхъ 2250 рублей изъ остатковъ губернскаго сбора на первоначальное устройство больницъ — — — — — — —	750	—	Позаимствованы въ слѣдствіе журнала Мокшанскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и разрѣшены Пензенскою Губернскою Земскою Управою 28 Февраля 1866 года № 868.
Общая сумма предположенныхъ сборовъ въ 1867 году на обязательныя и дополнительныя потребности Мокшанскаго уѣзда — — —	14390	82	

Раскладка уѣздныхъ Земскихъ повинностей на обязательный и дополнительный сборы съ земель Мокшанскаго уѣзда въ 1867 году.

21	Погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ — — — — — — —	3	1	50
22	Сахарнаго Завода — — — — — — — — — —	1	46 (*)	—
23	Съ торговыхъ площадей — — — — — — — — —	11	75	—
24	Съ купеческихъ свидѣтельствъ — — — — — — —	35	210	—
	И Т О Г О. — —		3222	22½

Во исполненіе 19 ст. прав. о земской росписи Мокшанская Уѣздная Земская Управа представила Собранію слѣдующія предположенія: повинность на мировыя учрежденія, исчисленная на Мокшанскій уѣздъ по Губернской смѣтѣ на 1866 годъ въ 8043 руб. 62 копѣйки уже съ 2-й половины 1866 года уменьшится привлеченіемъ къ этой повинности земель Государственныхъ крестьянъ въ губерніи; такъ какъ земли эти составляютъ около 63% земель, подлежавшихъ до сихъ поръ обложенію па Мировыя учрежденія, то по Мокшанскому уѣзду повинность эта, принимая при этомъ въ соображеніе учрежденіе въ губерніи 2-хъ Мировыхъ участковъ, должна уменшиться до 5000 руб. съ небольшимъ, что составитъ не болѣе 2-хъ коп. на десятину.

Сумма общихъ губернскихъ потребностей, причитающаяся на Мокшанскій уѣздъ на 1867 годъ въ количествѣ 3333 руб. 72½ коп., (принимая цифру, исчисленную на истекающій годъ) должна быть, за обложеніемъ промышленныхъ и торговыхъ заведеній опредѣленною нормою налога, разложена на землю въ размѣрѣ 1¼ коп. на десятину и на торговыя купеческія свидѣтельства.

1866 года Сентября 30 дня Мокшанское Уѣздное Земское Собраніе разсмотрѣвъ сіи предположенія Управы Постановило: принять заключенія Управы, о чемъ и ставить сей журналъ.

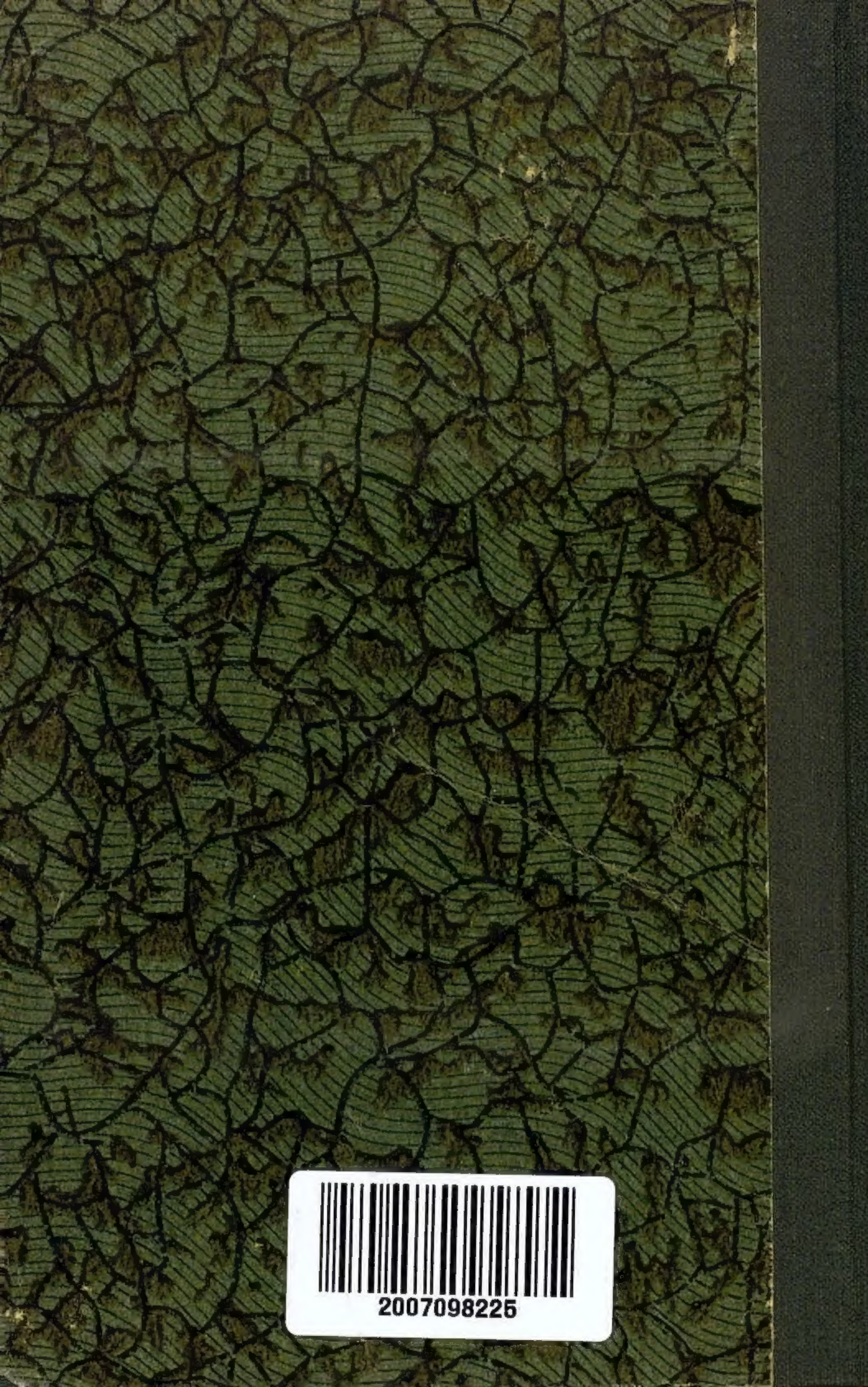
(*) Цифра эта измѣнена Пензенскимъ Губерскимъ Земскимъ Собраніемъ согласно Высочайшему повелѣнію объ измѣненіи и дополненіи 9 и 11 ст. Врем Прав. для Земск. Учр. 25% сборомъ съ стоимости патента, т. е., 17 р. 50 к.

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Мокшанской Земской Управы съ 1-го Сентября 1865 года по 1-е Сентября 1866 года.

Количество суммъ, ассигнованныхъ собраніемъ.	Количество суммъ, полученныхъ Управою.	Количество суммъ, выданныхъ Управою.	Количество суммъ, оставшихся на лицо къ 1-му Сентября 1866 года.		Количество суммъ оставшихся не дополученными.
			Оставшихся въ Управѣ.	Переданныхъ Управою.	
1. На содержаніе Управы въ 1866 году — 3100 руб. и Сентябрьской трети 1865 года — — — $1286 - 1\frac{3}{4}$ $3486 - 1\frac{3}{4}$ 4386	Получено изъ Мокшанскаго Уѣзднаго Казначейства 3332 р. $65\frac{3}{4}$ к.	Предсѣдателю за 13 мѣсяцевъ — — — 1625 р. Членамъ Управы — — — — 485 р. 65 к. Дѣлопроизводителю — — — — — 650 р. — Писцамъ — — — — — — 184 р. — На канцелярскія потребности — — 224 р. $4\frac{1}{2}$ к. Оставшееся отъ жалованія членовъ Управы Г. Уварова и Преснякова — — — — — — 164 р. 35 к. 3333 р. $4\frac{1}{2}$	$19 - 61\frac{1}{4}$	—	1033 - 36
2. На сооруженіе мостовъ, трубъ и гатей — 1137 р. - 37 к. На выписку Губернскихъ и Сенатскихъ вѣдомостей 216 р. 18 к.	Оставалось къ 1-му Сентября 1865 года — — 25 - „ Жалованье членовъ Управы Г. Уварова и Преснякова 124 р. - 35 к. Залоговыхъ крестьянина Селезнева — — 141 р. - $8\frac{1}{2}$ к. Залоговыхъ мѣщанина Блаженнова — — — 200 р. На дорожныя сооруженія — — — — 844 - 25 На выписку Губернскихъ и Сенатскихъ вѣдомостей — 204 - 6. Отъ Надзирателя 2-го Округа Акцизнаго сбора на погашеніе не-	На мелкіе почтовые расходы — — — — 67 к. — — — — — — — — — — Выдано Селезневу изъ числа представленныхъ имъ въ залогъ — — — — — — 141 р. $8\frac{1}{2}$ к. — — — — — — — — — — Выдано въ разное время на содержаніе мостовъ — 839 р. 10 к. Отослано въ разныя присутственныя мѣста — 203 р. 1 к. Зачтено Казначействомъ по отношенію сей Управы № 780 12 р. 12 к.	24 - 33 ← перенес[?] на 1868 г. 124 - 25 300 - » 200 - « 5 - 15 1 - 5 —	—	293 - 12

Подлинные журналы за надлежащимъ подписомъ. Съ подлинными вѣрно: Предсѣдатель И. Кашкаровъ. Съ подлиннымъ читалъ Секретарь Мичкасскій.


2007098225